

## VALUTAZIONE DELLE OSSERVAZIONI ED OPPOSIZIONI

N. elenco osservazioni progettisti	Ditta	Richiesta e/o segnalazione	Parere progettista a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile	Parere uff. tec.	Parere del servizio IV a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile n/c: non esaminabile N.B.: in riferimento alle prescrizioni esposte nel parere	Note o nuova classificazione
1	Brischetto Angelo	Variazione della destinazione d'uso da zona ET3 in zona B1 o B0	n/a	n/a	n/a	In relazione alle considerazioni del parere D.R.U. n. 20 del 20 novembre 2000 ed in quanto la richiesta dell'osservazione si pone in contrasto con la previsione per l'area interessata adottata nella rielaborazione del piano regolatore generale e ritenuta congrua nel presente parere D.R.U.
2	Fili Rosario	Variazione della destinazione d'uso da zona ET3 in zona B1 o B0	n/a	n/a	n/a	In relazione alle considerazioni del parere D.R.U. n. 20 del 20 novembre 2000 ed in quanto la richiesta dell'osservazione si pone in contrasto con la previsione per l'area interessata adottata nella rielaborazione del piano regolatore generale e ritenuta congrua nel presente parere D.R.U.
3	Rampulla Giovanni cooperativa edilizia Villa Margi	Variazione della destinazione d'uso da zona E1 in zona PEEP	n/a	n/a	n/a	L'area interessata non è stata oggetto di rielaborazione ed in quanto l'osservazione si pone in contrasto con le previsioni di piano regolatore generale ritenute congrue dal parere D.R.U. n. 20 del 20 novembre 2000 e nel presente parere D.R.U. In ogni caso la cooperativa potrà procedere all'attuazione del programma sociale nei termini della specifica normativa ove ricorrino i presupposti
4	Bellardita Orazio Arcangelo	Variazione della destinazione d'uso da zona C2 in zona C3 del piano vigente	n/a	a	Superata	In quanto l'art. 4 delle norme tecniche di attuazione consente nella zona C2 l'edificazione mediante PEEP "oltre a quelle di cui al precedente art. 1 che riguarda l'edificazione residenziale privata"
5	Pulvino Luigi e Castaldi A.M.	Variazione della destinazione d'uso da zona ET3 in zona B1			n/a	In relazione alle considerazioni del parere D.R.U. n. 20 del 20 novembre 2000 ed in quanto la richiesta dell'osservazione si pone in contrasto con la previsione per l'area interessata adottata nella rielaborazione del piano regolatore generale e ritenuta congrua nel presente parere D.R.U.
6	Lombardo Maria G. e C.	Variazione della destinazione d'uso da zona A in zona B	a	a	n/a	In relazione alle considerazioni del parere D.R.U. n. 20 del 20 novembre 2000 ed in quanto la richiesta dell'osservazione si pone in contrasto con la previsione per l'area interessata adottata nella rielaborazione del piano regolatore generale e ritenuta congrua nel presente parere D.R.U.

N. elenco osservazioni progettisti	Ditta	Richiesta e/o segnalazione	Parere progettista a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile	Parere uff. tec.	Parere del servizio IV a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile n/e: non esaminabile N.B.: in riferimento alle prescrizioni espresse nel parere	Note o nuova classificazione
7	Alonso Zaccaria	Variazione della destinazione d'uso da zona E in zona C1	n/a	n/a	n/a	In relazione alle considerazioni del parere D.R.U. n. 20 del 20 novembre 2000 ed in quanto la richiesta dell'osservazione si pone in contrasto con la previsione per l'area interessata adottata nella rielaborazione del piano regolatore generale e ritenuta congrua nel parere D.R.U.
8	Negrone Gaetano	Estensione della zona B	n/a	n/a	n/a	In quanto non sono stati prodotti dati sull'area oggetto dell'osservazione che accertino la rispondenza di tale area ai requisiti di cui al decreto interministeriale n. 1444/68 per la zona B. Ne risulta verificata la compatibilità alle condizioni geomorfologiche del territorio ai sensi dell'art. 13 della legge n. 64/74.
9	Caracozzo Antonio	Variazione della destinazione d'uso da zona verde di rispetto stradale in zona B	a	a	n/a	In quanto l'area non possiede i requisiti richiesti per la zona B dal decreto interministeriale n. 1444/68.
10	Muratore Giuseppina	Ridestituzione a zona C come il precedente piano adottato	n/a	n/a	n/a	In relazione alle considerazioni del parere D.R.U. n. 20 del 20 novembre 2000 ed in quanto la richiesta dell'osservazione si pone in contrasto con la previsione per l'area interessata adottata nella rielaborazione del piano regolatore generale e ritenuta congrua nel parere D.R.U.
11	Formularo Domenica	Attribuzione di zona B	p/a	a	n/a	In quanto la richiesta dell'osservazione si pone in contrasto con le previsioni del piano ritenute congrue con il presente parere.

N. elenco osservazioni progettisti	Ditta	Richiesta e/o segnalazione	Parere progettista a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile	Parere uff. tec.	Parere del servizio IV a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile n/e: non esaminabile N.B.: in riferimento alle prescrizioni espresse nel parere	Note o nuova classificazione
12	Consiglieri comunali e cittadini residenti	Richieste varie	n/a	n/a		Punto 1) - Non è valutabile la richiesta di inserimento delle previsioni urbanistiche contenute nel PRUSST poiché non chiaramente visualizzate nell'osservazione. Punto 2) - Non è accoglibile l'estensione della zona B ad est dell'abitato della frazione Villa Margi in relazione alle valutazioni espresse in merito alle previsioni di piano nei pareri del D.R.U. Punto 3) - Non si ritiene accoglibile la localizzazione di nuove attrezzature sportive a Villa Margi in relazione alla mancata visualizzazione di esse ed in relazione alle valutazioni svolte sulle previsioni di piano in relazione al decreto interministeriale n. 1444/68. Punto 4) - Per gli stessi motivi non è accoglibile la previsione del parcheggio richiesto. Punto 5) - Non è valutabile in quanto la richiesta di zona CS si pone al di fuori della procedura di rielaborazione parziale. Punto 6) - Si condivide l'ipotesi di redigere la prescrizione esecutiva nella zona C1 a sud-ovest del centro abitato di Reitano centro, tuttavia tale scelta rientra nelle competenze dell'amministrazione comunale. Punto 7) - Si condivide in linea di principio la previsione di un percorso turistico culturale integrato, tuttavia in presenza di interventi che non siano quelli consentiti in verde agricolo e che prevedono espropri, si dovrà procedere all'adozione di specifica variante urbanistica. Punto 8) - Vedi precedente punto 5). Tuttavia quanto richiesto potrà essere oggetto di specifica variante urbanistica da adottarsi nei termini di legge. Punto 9) - Si ritiene accoglibile quanto richiesto in ordine alla localizzazione delle aziende agrituristiche, fermo restando il rispetto alle norme che regolano tali attività. Punto 10) - Non valutabile la richiesta di normativa relativa all'utilizzo di immobili da dismettere mancando una proposta a riguardo. Punto 11) - Vedi punto 10)
13	Iraci Maria G.	Inserimento della sagoma del fabbricato della tavola di piano regolatore generale e destinazione dello stesso a zona C	p/a	p/a	p/a	Nei termini dei progettisti previo accertamento della legittimità del fabbricato
14	Procida Erasmo	Attribuzione di area a zona B	n/a	p/a	n/a	Nei termini dei progettisti
15	Todaro Domenica	Attribuzione di aree a zona B	n/a	a	n/a	Non valutabile in mancanza di adeguata cartografia. Non sottoposta alla verifica dell'ufficio del Genio civile. Ai sensi dell'art. 13 della legge n. 64/74
16	Esposito Alessia e Fabio e Marina Santa	Variazione della destinazione d'uso da zona E in zona CS	n/a	n/a	n/a	L'area interessata non è stata oggetto di rielaborazione ed in quanto l'osservazione si pone in contrasto con le previsioni di piano regolatore generale ritenute congrue dal parere D.R.U. n. 20 del 20 novembre 2000 e nel presente parere D.R.U.

N. elenco osservazioni progettisti	Ditta	Richiesta e/o segnalazione	Parere progettista a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile	Parere uff. tec.	Parere del servizio IV a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile n/e: non esaminabile N.B.: in riferimento alle prescrizioni esposte nel parere	Note o nuova classificazione
17	Amministrazione comunale consiglieri di maggioranza	La ditta ha erroneamente interpretato che il terreno risulta destinato a zona agricola, mentre di fatto nella revisione del piano regolatore generale risulta inserito come zona PEEP	n/a	n/a	n/a	In relazione a quanto formulato nei precedenti pareri nonché in relazione alle considerazioni formulate con il presente parere e tenuto conto che le richieste proposte nell'osservazione non sono supportate dal parere ex art. 13 della legge n. 64/74 del competente ufficio del Genio civile. In ultimo in questa fase (con pubblicazione del piano già avvenuta), non possono essere trattate osservazioni che incidono su diritti di terzi in assenza tra l'altro delle procedure previste dalla legge n. 241/90
18	Vitanzza Luigi	Modifica tracciato di strada di piano	p/a	p/a	p/a	Non valutabile in mancanza di adeguata cartografia. Tuttavia la stessa potrà essere attenzionata nei termini delle controdeduzioni dei progettisti
19	Bruno Cono	Ampliamento della zona D (riproposizione osservazione n. 10 del parere D.R.U. n. 20/2000)	p/a	a	p/a	Limitatamente alle aree relative all'accoglimento da parte di questo Assessorato dell'osservazione n. 10 presentata sul piano originario. Per quanto riguarda la richiesta di ulteriori nuove zone D le stesse sono disattese in assenza di verifica da parte dell'ufficio del Genio civile
20	Nigrone Arcangelo	Ampliamento della zona D	p/a	a	p/a	In relazione all'integrazione pervenuta con la quale si dimostra che l'area non è più demaniale. Tuttavia in assenza del parere ex art. 13 della legge n. 64/74, l'area non potrà acquisire la destinazione richiesta dalla ditta e pertanto l'area individuata dall'osservazione con la particella n. 549 del foglio n. 3, deve considerarsi zona E di verde agricolo. Comunque, i fabbisogni per attività produttive potranno trovare soluzione per l'area in questione, mediante il procedimento di sportello unico ove ne ricorrono le condizioni
21	Galati Lucio	Attribuzione di zona D	a	a	n/a	In quanto la richiesta dell'osservazione si pone in contrasto con le previsioni di piano ritenute congrue con il presente parere. Inoltre in questa fase d'esame e pertanto fuori dal procedimento di formazione del piano, non è possibile introdurre previsioni urbanistiche di programmazione negoziata, contenute in progetti facenti parte del P.R.U.S.T., e delle quali non si conoscono né l'entità né i contenuti. Fermo restando la possibilità di trovare attuazione della struttura commerciale di cui all'osservazione nell'ambito del procedimento della suddetta programmazione negoziata
22	C.B.C. s.r.l. di Presti Antonio	Riduzione della fascia di rispetto stradale	p/a	p/a	p/a	Nei termini dei progettisti

N. elenco osservazioni progettisti	Ditta	Richiesta e/o segnalazione	Parere progettista a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile	Parere uff. tec.	Parere del servizio IV a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile n/e: non esaminabile N.B.: in riferimento alle prescrizioni esposte nel parere	Note o nuova classificazione
23	Lipari Gaetano e Procida A.	Variazione della destinazione d'uso da zona E in zona C4 del piano vigente	a	a	n/a	In relazione alle considerazioni del parere D.R.U. n. 20 del 20 novembre 2000 ed in quanto la richiesta dell'osservazione si pone in contrasto con la previsione di piano rielaborato e ritenuta congrua nel presente parere D.R.U.
24	Presti Antonio	Richieste varie	n/a	n/a	n/a	In quanto la richiesta dell'osservazione si pone in contrasto con le previsioni del piano ritenute congrue con il presente parere
25	Zaffiro Mario	Attribuzione di zona D	p/a	a	n/a	In quanto la richiesta dell'osservazione si pone in contrasto con le previsioni del piano ritenute congrue con il presente parere

*Osservazioni pervenute direttamente in Assessorato*

N. elenco osservazioni progettisti	Ditta	Richiesta e/o segnalazione	Parere progettista a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile	Parere uff. tec.	Parere del servizio IV a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile n/e: non esaminabile N.B.: in riferimento alle prescrizioni esposte nel parere	Note o nuova classificazione
1	Bellerdita Orazio A. (integrazione alla osservazione n. 4)	Riproposizione dell'osservazione n. 4				Vedasi valutazioni per l'osservazione n. 4
2	Nigrone Arcangelo (integrazione alla osservazione n. 20)					Vedasi valutazioni per l'osservazione n. 20