

VALUTAZIONE OSSERVAZIONI E/O OPPOSIZIONI

N.	Ditta	Previsione di zona e/o normativa del piano regolatore generale	Individuazione su cartografia (elaborato di visualizzazione 1:2.000) individuata su quadranze	Richiesta e/o segnalazione	Parere progettista a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile n/v: non valutabile	Deduzioni comune a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile	Parere del servizio III a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile N.B.: in riferimento alle prescrizioni esposte nel parere	Note o nuova classificazione
1	Francesco Antonio Basile	Area rispetto cimiteriale/destinazione PEEP/imperfezioni cartografia/incompatibilità c.c.	P2/5		n/a N n/a N a-n/v	Art. 4, legge regionale n. 65\81	a N p/a N p/a N n/v	In ordine al primo punto si fa riferimento a quanto previsto in merito nel parere di questo ufficio. In ordine al secondo punto la stessa viene parzialmente accolta per le parti di zona C2 interessata dal vincolo di inedificabilità. In ordine al terzo punto la stessa viene accolta nei termini del parere di questo ufficio. Il quarto punto non è valutabile in quanto riguarda profili non di competenza di questa amministrazione
2	Bertuccio Antonino e Saya Rosaria	E	P2/1	Turistico-alberghiera	n/a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	n/a	Nei termini del progettista
3	Anzollitto Carmela	VP	P2/6	A	a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	a	Nei termini del progettista limitatamente all'osservazione
4	Antonino Leone	Piano particolareggiato San Giacomo e Marrella	P2/6	Presunte illegittimità	n/v	Art. 4, legge regionale n. 65\81	n/a	L'osservazione non è accoglibile in quanto il piano di recupero è stato approvato da questo Assessorato con D.Dir. n. 340 del 22 marzo 2006 a seguito di specifica certificazione fatta dal segretario comunale e dall'ufficio tecnico
5	Candeloro Salvatore	AM	P2/5	C3	n/a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	n/a	Nei termini del progettista in quanto la previsione di zonizzazione è ritenuta congrua da questo ufficio
6	Picciotto Caterina	Attrezzature	P2/6	B	n/a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	n/a	Nei termini del progettista in quanto le scelte di pianificazione rientrano tra quelle discrezionali del comune, è comunque ritenuta idonea la previsione di attrezzature
7	Lombardo Rosario	E	P2/6	B	a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	p/a	Nei limiti delle attività consentite sull'edilizia esistente allo interno della fascia di rispetto dei boschi
8	Lombardo Antonino	Attrezzature	P2/1	C	n/a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	n/a	Nei termini del progettista in quanto le scelte di pianificazione rientrano tra quelle discrezionali del comune, è comunque ritenuta idonea la previsione
9	Lombardo Antonio, Domenica e Carmela	Attrezzature	P2/1	C	n/a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	n/a	Nei termini del progettista in quanto le scelte di pianificazione rientrano tra quelle discrezionali del comune, è comunque ritenuta idonea la previsione

N.	Ditta	Previsione di zona e/o normativa del piano regolatore generale	Individuazione su cartografia (elaborato di visualizzazione 1:2.000) individuata su quadrante	Richiesta e/o segnalazione	Parere progettista a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile n/v: non valutabile	Deduzioni comune a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile	Parere del servizio III a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile N.B.: in riferimento alle prescrizioni espresse nel parere	Note o nuova classificazione
10	Impalà Sabina	Attrezzature	P2/1	C	p/a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	n/a	In quanto la previsione è ritenuta congrua da questo ufficio, fatti salvi eventuali diritti discendenti dagli atti concessori legittimamente rilasciati dal comune
11	Crimaldi Pietro	F9	P2/2	C	n/a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	n/a	Nei termini del progettista in quanto le scelte di pianificazione rientrano tra quelle discrezionali del comune, è comunque ritenuta idonea la previsione di attrezzature
12	Gallo Diego, Isaja C. e Pre-vite N.	VS1	P2/2	B	a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	n/a	Nei termini del progettista in quanto le scelte di pianificazione rientrano tra quelle discrezionali del comune, è comunque ritenuta idonea la previsione di attrezzature
13	Sgrò Nunziata	Viabilità	P1/1		a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	a	Nei termini del progettista fatti salvi eventuali diritti discendenti dagli atti concessori legittimamente rilasciati dal comune
14	Milicia Pietro	Parco urbano	P2/1	B	a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	p/a	Limitatamente alle aree che nel precedente strumento urbanistico avevano una suscettibilità edificatoria
15	Delia Piero	Norme di attuazione	N.V.		a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	a	Nei termini proposti limitatamente agli interventi di ristrutturazione e rinnovo nelle zone A1 e A2. Relativamente alle zone B1, B2, B3 e B4 è accolta nei termini della legge regionale n. 19/72, art. 39 e successive modifiche ed integrazioni e delle prescrizioni della normativa sismica
16	Delia Piero	Sistemi fluviali	N.V.		n/a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	n/a	Nei termini del progettista in quanto le scelte di pianificazione rientrano tra quelle discrezionali del comune, è comunque ritenuta idonea la previsione
17	Delia Piero	E	N.V.		n/a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	n/a	Nei termini del progettista
18	Saija Maria	E1	P2/2	B	a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	p/a	Limitatamente all'inserimento del fabbricato esistente e delle relative pertinenze fermo restando l'accertamento sulla legittimità degli atti edificatori relativi

N.	Ditta	Previsione di zona e/o normativa del piano regolatore generale	Individuazione su cartografia (elaborato di visualizzazione 1:2.000) individuata su quadrante	Richiesta e/o segnalazione	Parere progettista a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile n/v: non valutabile	Deduzioni comune a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile	Parere del servizio III a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile N.B.: in riferimento alle prescrizioni esposte nel parere	Note o nuova classificazione
19	Delia Santo + 22	E	P2/6	B	a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	n/a	In quanto la richiesta dell'osservazione si pone in contrasto con le previsioni di piano regolatore generale ritenute congrue da questo Assessorato. In ordine all'accoglimento nei termini contenuti nelle deduzioni del progettista lo stesso si ritiene condivisibile a condizione che sia accertata la legittimità degli atti concessori relativi agli immobili esistenti
20	Milicia Pietro ed altri	Viabilità	P2/6		n/a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	n/a	Nei termini del progettista
21	Cicciari Paolo	Verde privato	P2/6	B	n/a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	n/a	Nei termini del progettista
22	Cicciari Domenico	F9	P2/2	B	a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	a	Nei termini del progettista previa la verifica della legittimità degli atti concessori rilasciati
23	Basile Benito	Varie	P2/2 P2/5 P2/6		n/a	Art.4 l.r.65\81	n/a	Le scelte di pianificazione rientrano tra quelle discrezionali del comune che sono ritenute condivisibili da questo ufficio. In particolare nel merito del punto "a" dell'osservazione le prescrizioni di cui all'art. 2, comma 5, della legge regionale n. 71/78 non rappresentano un vincolo assoluto e pertanto non è accolta, Il punto "c" risulta accoglibile in assenza della prescritta riduzione della fascia di rispetto cimiteriale. In ordine al punto "e" si condivide quanto valutato dal progettista
24	Pitrone Francesco	C5	P2/2	B	n/a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	n/a	Nei termini del progettista in quanto dall'osservazione non si rilevano elementi tali per procedere ad una diversa valutazione
25	Nastasi Nicola	Parco urbano	P2/6	B	a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	n/a	In quanto le scelte di pianificazione rientrano tra quelle discrezionali del comune, fatti salvi eventuali atti concessori legittimamente rilasciati
26	Rizzo Pietro	E	P1/1	Polo direzionale Niceto	n/a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	n/a	Nei termini del progettista
27	Ufficio tecnico comunale	Ferrovie/area ASI	P1/1		p/a	Art. 4, legge regionale n. 65\81	p/a	Nei termini del progettista per quanto riguarda la viabilità. In ordine alla modifica dell'art. 63 delle norme di attuazione la stessa può essere accolta limitatamente agli eventuali lotti interclusi esistenti

N.	Ditta	Previsione di zona e/o normativa del piano regolatore generale	Individuazione su cartografia (elaborato di visualizzazione 1:2.000) individuata su quadrante	Richiesta e/o segnalazione	Parere progettista a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile n/v: non valutabile	Deduzioni comuni a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile	Parere del servizio III a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile N.B.: in riferimento alle prescrizioni espresse nel parere	Note o nuova classificazione
28	Antonino Leone + 6	Carattere generale	N.V.		n/a	Art. 4, legge regionale n. 65/81	n/a	In ordine ai punti 1 e 2 non si accoglie nei termini del progettista in quanto le procedure ex art. 3, legge regionale n. 15/91 sono state assolte mediante l'adozione dei prescritti atti di consiglio come certificato dallo stesso
					n/a	Art. 4, legge regionale n. 65/81	n/a	Con riferimento ai punti 3, 4 e 5 si concorda con quanto espresso dal progettista in quanto le previsioni sono ritenute congrue nei termini del presente parere. Inoltre le scelte di pianificazione rientrano tra quelle discrezionali del consiglio comunale che in merito si era espresso approvando lo schema di massima
					n/a	Art. 4, legge regionale n. 65/81	n/a	In ordine al punto 6 si concorda con quanto asserito dal progettista (art. 102 della legge regionale n. 4/2003). In merito al punto 7 l'osservazione viene parzialmente accolta nei termini di quanto espresso dal progettista
					n/a	Art. 4, legge regionale n. 65/81	n/a	Al punto 8 si concorda con quanto espresso dal progettista risultando la richiesta non valutabile in assenza di proposte alternative ed in quanto le previsioni viarie del piano congrue in relazione al parere di questo ufficio. In ordine al punto 9, in assenza di proposte alternative da parte dell'osservante, si concorda con quanto espresso dal progettista
					p/a	Art. 4, legge regionale n. 65/81	p/a	In ordine al punto 10 la stessa è parzialmente accolta in relazione a quanto chiarito in merito alla commissione edilizia nel parere di questo ufficio
					a	Art. 4, legge regionale n. 65/81	a	In ordine al punto 11 si concorda nei termini del progettista in quanto le competenze in ordine agli oneri di urbanizzazione sono del comune
29	Formica Rosario	Viabilità	P2/5	Spostamento viabilità	a	Art. 4, legge regionale n. 65/81	n/a	In quanto l'accoglimento del progettista fa riferimento ad un piano particolareggiato non redatto ed in mancanza peraltro di viabilità alternativa ed in assenza di esplicite indicazioni da parte del Genio civile in sede di rilascio del parere ex art. 13

N.	Ditta	Previsione di zona e/o normativa del piano regolatore generale	Individuazione su cartografia (elaborato di visualizzazione 1:2.000) individuata su quadrante	Richiesta e/o segnalazione	Parere progettista a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile n/v: non valutabile	Deduzioni comune a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile	Parere del servizio III a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile N.B.: in riferimento alle prescrizioni esposte nel parere	Note o nuova classificazione
30	Scibilia Fortunata	VS	P2/1	Zona alberghiera	n/a	Art. 4, legge regionale n. 65/81	n/a	Nei termini del progettista
31	Scibilia Giuseppe	C4	P2/1	B	p/a	Art. 4, legge regionale n. 65/81	n/a	In quanto il ricorrente non supporta la richiesta di destinazione a zona B con dati numerici riscontrabili in riferimento ad una zonizzazione non visualizzata dall'osservazione. In ordine al punto 2 la stessa non può essere accolta in quanto la previsione di estensione minima della superficie dei piani di lotizzazione è ritenuta congrua da questo ufficio. Sono ovviamente fatti salvi gli interventi sui lotti interclusi di superficie inferiore a quella prescritta
32	Calderone Antonino	Fuori termini - Parco fluviale del Niceto		Riconoscimento attività produttiva esistente	p/a	Art. 4, legge regionale n. 65/81	p/a	Nei termini del progettista limitatamente all'accertamento sulla legittimità degli atti concessori rilasciati dal comune
33	Certo Domenico	Fuori termini - Zona A1-1		B	a	Art. 4, legge regionale n. 65/81	n/a	In quanto la destinazione risponde alle prescrizioni del voto del Consiglio regionale dell'urbanistica n. 189/99
34	Colosi Petronilla	Fuori termini		B	a	Art. 4, legge regionale n. 65/81	n/a	In quanto la destinazione risponde alle prescrizioni del voto del Consiglio regionale dell'urbanistica n. 189/100
35	Alleruzzo Filippo + 5	Fuori termini		Viabilità	a	Art. 4, legge regionale n. 65/81	n/a	In quanto la previsione di attrezzature deve essere oggetto di visualizzazione e pubblicazione poiché possono essere lesi diritti di terzi

Pervenute in Assessorato

N.	Ditta	Previsione di zona e/o normativa del piano regolatore generale	Individuazione su cartografia (elaborato di visualizzazione 1:2.000) individuata su quadrante	Richiesta e/o segnalazione	Parere progettista a: accoglibile p/a: parziale accoglibile n/a: non accoglibile n/v: non valutabile	Deduzione comune a: accoglibile p/a: parziale accoglibile n/a: non accoglibile	Parere del servizio IV a: accoglibile p/a: parziale accoglibile n/a: non accoglibile N.B.: in riferimento alle prescrizioni esposte nel parere	Note o nuova classificazione
1	Milicia Pietro	Fuori termini						Non esaminabili in quanto pervenute in Assessorato fuori termine. Da trasmettere al comune nei termini del parere

N.	Ditta	Previsione di zona e/o normativa del piano regolatore generale	Individuazione su cartografia (elaborato di visualizzazione 1:2.000) individuata su quadrante	Richiesta e/o segnalazione	Parere progettista a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile n/v: non valutabile	Deduzioni comune a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile	Parere del servizio III a: accoglibile p/a: parz. accoglibile n/a: non accoglibile N.B.: in riferimento alle prescrizioni espresse nel parere	Note o nuova classificazione
2	Milicia Pietro	Fuori termini						Non esaminabili in quanto pervenute in Assessorato fuori termine. Da trasmettere al comune nei termini del parere
3	F. A. Basile	Schema di massima						Non valutabile in quanto la legittimità dell'adunanza del consiglio comunale è stata certificata dal segretario comunale. In ogni caso riguarda adempimenti in carico ad altre amministrazioni
4	F. A. Basile	Schema di massima	Copia della n. 3					Non valutabile in quanto la legittimità dell'adunanza del consiglio comunale è stata certificata dal segretario comunale. In ogni caso riguarda adempimenti in carico ad altre amministrazioni
5	Sframeli Antonio Salvatore	Fuori termini						Non esaminabili in quanto pervenute in Assessorato fuori termine. Da trasmettere al comune nei termini del parere
6	Runcio Giuseppe	Fuori termini						Non esaminabili in quanto pervenute in Assessorato fuori termine. Da trasmettere al comune nei termini del parere
7	Scibilia Giuseppe	Fuori termini						Non esaminabili in quanto pervenute in Assessorato fuori termine. Da trasmettere al comune nei termini del parere
8	Leone Antonino	Fuori termini						Non esaminabili in quanto pervenute in Assessorato fuori termine. Da trasmettere al comune nei termini del parere
9	Formica Anna Carmela e Bongiovanni Concetta	Fuori termini						Non esaminabili in quanto pervenute in Assessorato fuori termine. Da trasmettere al comune nei termini del parere
10	Romano Massimo e Allone Salvatore	Fuori termini						Non esaminabili in quanto pervenute in Assessorato fuori termine. Da trasmettere al comune nei termini del parere
11	Micale Giuseppe e Scibilia Francesca	Fuori termini						Non esaminabili in quanto pervenute in Assessorato fuori termine. Da trasmettere al comune nei termini del parere
12	Certo Domenico	Fuori termini	Copia della n. 33 al comune					Si rimanda alla valutazione già espressa