

missario ad acta, qualora nominato sulla base della vigente normativa in materia, non avrebbe potuto controdedurre, ma limitarsi alla sola trasmissione delle osservazioni ed opposizioni controdedotte dal progettista.

Ritenuto che tale questione è stata rilevata in sede istruttoria, al fine di non prolungare ulteriormente l'iter

amministrativo del piano, si è ritenuto opportuno procedere all'esame dello stesso.

Per quanto sopra rappresentato, le osservazioni ed opposizioni vengono decise in conformità alle precedenti considerazioni e prescrizioni, meglio specificate nella tabella di seguito riportata.

## ELENCO DELLE OSSERVAZIONI ED OPPOSIZIONI AL PIANO REGOLATORE GENERALE

| Numero osservazione e tavola di riferimento | Ditta             | Oggetto opposizione/osservazione                               | Parere progettista   | Parere dell'ufficio  | Destinazione P.R.G. |
|---|-------------------|--|--|--|---------------------|
| 1 - Tav. 12/b                               | Oliveri Vito      | Richiesta di variazione da Z.T.O. "E" a Z.T.O. "B"             | Come controdeduzione all'osservazione n. 4   | Non accolta considerato che il riferimento del progettista alla controdeduzione n. 4 non risulta pertinente. In base alla definizione delle Z.T.O. definite dal piano, la stessa non è meritevole di accoglimento  | Z.T.O. "E"          |
| 2 - Tav. 12/b                               | Oliveri Vito      | Richiesta di sopraelevazione di un fabbricato su corso Umberto | Richiesta non accolta. Si confermano le previsioni del piano regolatore generale in quanto non si ravvisa nessuna incongruenza   | Non accolta conformemente al parere espresso dal progettista   | Z.T.O. "B"          |
| 3 - Tav. 12/b                               | Graziano Isidoro  | Richiesta di variazione da zona "E" a zona edificabile         | Richiesta non accolta, in quanto contrastante con il dimensionamento del piano, anche se non può disconoscersi l'eventuale destinazione a zona C1, che potrebbe eventualmente trovare applicabilità tramite puntuale proposta di rielaborazione urbanistica dell'intera area, nel rispetto dei diversi regimi vincolistici gravanti sulla stessa     | Non accolta, l'amministrazione comunale, in una successiva fase, ove sussistano i presupposti, potrà proporre una variante urbanistica, finalizzata al cambio di destinazione di zona, nel rispetto degli opportuni parametri edificatori e vincolistici, così come controdedotto dal progettista  | Zona "E"            |
| 4 - Tav. 12/b                               | Di Bella Antonino | Richiesta di variazione da Z.T.O. "C1" a Z.T.O. "B"            | Accolta parzialmente in base al trend negativo di crescita demografica, la previsione di altre zone "B" risultava eccessiva, con conseguente declassamento di aree "B" e "C". Con riguardo alla normativa di cui al decreto interministeriale 4 aprile 1968, l'opposizione è fondata, per caratteristiche identiche dell'area alla contigua zona "B" | Non accolta l'esatta individuazione delle Z.T.O. "B" discende dalla verifica delle condizioni prescritte dall'art. 2 del decreto interministeriale 2 aprile 1968, e non dai criteri di dimensionamento del piano. A tale fine, le considerazioni espresse in sede di controdeduzione dal progettista non appaiono pertinenti. Poiché lo stesso progettista, riconosce che l'ambito classificato come "C1" ha caratteristiche identiche alla contigua Z.T.O. "B", l'osservazione potrebbe essere accolta, previa verifica delle condizioni, da effettuare in sede di controdeduzioni, come previsto da decreto ministeriale. Per la classificazione delle Z.T.O. "B", in mancanza di eventuale documentato riscontro, l'area interessata manterrà le caratteristiche di Z.T.O. "C1" | Z.T.O. "C1"         |
| 5 - Tav. 12/b                               | Randazzo Giovanni | Richiesta di variazione da zona "Fv" a Z.T.O. "B"              | Come controdeduzione all'osservazione n. 48  | Non accolta considerato che l'amministrazione non ha espresso alcuna volontà in merito alla richiesta dell'opponente, ed in base alla definizione delle Z.T.O. definite dal piano, non si ravvisa alcun elemento che consenta tale variazione  | Z.T.O. Fv.          |

| Numero osservazione e tavola di riferimento | Ditta  | Oggetto opposizione/ osservazione                                 | Parere progettista   | Parere dell'ufficio  | Destinazione P.R.G.              |
|---|--|---|--|--|----------------------------------|
| 6 - Tav. 12/b                               | Monastero Antonino   | Richiesta di variazione da zona "E" a zona edificabile            | Come controdeduzione all'osservazione n. 3   | Non accolta, l'amministrazione comunale, in una successiva fase, ove sussistano i presupposti, potrà proporre una variante urbanistica, finalizzata al cambio di destinazione di zona, nel rispetto degli opportuni parametri edificatori e vincolistici, così come controdedotto dal progettista  | Zona "E"                         |
| 7 - Tav. 12/b                               | Oliveri Vito   | Richiesta di variazione da Z.T.O. "E" e "C1" a Z.T.O. "B"         | Come controdeduzione all'osservazione n. 4   | Non accolta. Lesatta individuazione delle Z.T.O. "B" discende dalla verifica delle condizioni prescritte dall'art. 2 del decreto interministeriale 2 aprile 1968, e non dai criteri di dimensionamento del piano. A tale fine, le considerazioni espresse in sede di controdeduzione dal progettista non appaiono pertinenti. Poiché lo stesso progettista riconosce che l'ambito classificato come "C1" ha caratteristiche identiche alla contigua Z.T.O. "B", l'osservazione potrebbe essere accolta, previa verifica delle condizioni, da effettuare in sede di controdeduzioni, come previsto da decreto ministeriale. Per la classificazione delle Z.T.O. "B", in mancanza di eventuale documentato riscontro, l'area interessata manterrà le caratteristiche di Z.T.O. "C1"  | Z.T.O. "E" e "C1"                |
| 8 - Tav. 12/b                               | Bonanno Giuseppe, Catalano M., Turrisi F., Urso V., Di Bella A., Urso G. | Richiesta di eliminazione della viabilità di progetto in zona "B" | Non accolta. La previsione di detta viabilità è da ritenere valida in quanto consente l'accesso in detta zona. In fase esecutiva verrà valutata quale parte potrà essere carrabile e quale pedonale in base alle caratteristiche orografiche del tracciato | Non accolta conformemente al parere espresso dal progettista   | Viabilità in zona "B"            |
| 9 - Tav. 12/a                               | Priolo Roberto e Alessandro  | Richiesta di variazione da zona E a C2                            | Accoglibile  | Accolta conformemente al parere del progettista.   | Parte Z.T.O. C2 e parte Z.T.O. E |
| 10 - tav. 12/a                              | Priolo Filippo   | Richiesta di variazione da Z.T.O. C1 a Z.T.O. B.                  | Come controdeduzione all'osservazione n. 4   | Non accolta. Lesatta individuazione delle Z.T.O. "B" discende dalla verifica delle condizioni prescritte dall'art. 2 del decreto interministeriale 2 aprile 1968, e non dai criteri di dimensionamento del piano. A tale fine, le considerazioni espresse in sede di controdeduzione dal progettista non appaiono pertinenti. Poiché lo stesso progettista riconosce che l'ambito classificato come "C1" ha caratteristiche identiche alla contigua Z.T.O. "B", l'osservazione potrebbe essere accolta, previa verifica delle condizioni, da effettuare in sede di controdeduzioni, come previsto dal decreto ministeriale. Per la classificazione delle Z.T.O. "B", in mancanza di eventuale documentato riscontro, l'area interessata manterrà le caratteristiche di Z.T.O. "C1" | Z.T.O. "C1"                      |

| Numero osservazione e tavola di riferimento | Ditta                                   | Oggetto opposizione/ osservazione  | Parere progettista  | Parere dell'ufficio  | Destinazione P.R.G.                 |
|---|---|--|---|--|-------------------------------------|
| 11 - Osservazione non visualizzata          | Gruppo consiliare Rinascita per Ciminna | 1) Destinazione edificio ex scuola elementare a scuola materna.<br>2) Area artigianale: richiesta di collocare tale area in prossimità del paese.<br>3) Area industriale: richiesta di riduzione a 25 ettari | La richiesta per la realizzazione della scuola materna, di cui al punto 1) può essere soddisfatta anche con le attuali previsioni. La variazione di destinazione d'uso di aree destinate ad attrezzature può essere effettuata dal C.C. con propria proposta, su approvazione assessoriale. 2) Non accolta, in quanto la zona dove è stata ubicata l'area artigianale, assolve meglio tale funzione. 3) Non accolta | Sulla base di quanto rappresentato dall'osservazione, limitatamente al punto 1, non si hanno elementi che possono rendere la richiesta meritevole di accoglimento. Ciò nonostante si condividono le considerazioni formulate dal progettista in base ad un cambio di destinazione d'uso dell'immobile. Per quanto concerne le richieste di cui ai punti 2 e 3 dell'osservazione, oltre a concordare con quanto espresso dal progettista, l'ubicazione delle due aree, rientranti nel piano regolatore generale consortile per le aree industriali ASI di Palermo, costituiscono assieme a quelle previste nel territorio di Mezzojuso, un unico ambito di pianificazione, considerata la loro contiguità, che ne fa un polo di espansione industriale della valle di Vicari. Pertanto le due richieste non sono meritevoli di accoglimento | Z.T.O. F1<br>Z.T.O. D1<br>Z.T.O. D2 |
| 12 - Tav. 12/b                              | La Susa Salvatore                       | Opposizione alla destinazione Fs1 (mercato)  | Non meritevole di accoglimento  | Non meritevole di accoglimento conformemente al parere espresso dal progettista  | Fs1 (mercato)                       |
| 13 - Tav. 12/b                              | Barone Giuseppe                         | Richiesta variazione da tracciato stradale   | Meritevole di accoglimento  | Accolta conformemente al parere espresso dal progettista   | Viabilità di progetto               |
| 14 - Osservazione non visualizzata          | Catalano Vito                           | Richiesta di variazione da zona "E" a zona "B"   | Vedi controdeduzione all'osservazione n. 9  | Non esaminabile. Premesso che l'osservazione allega uno stralcio planimetrico che corrisponde alla tav. 12/B mentre la stessa è stata visualizzata dal progettista nella tav. 12/A. Nel merito la ditta chiede la riconferma in Z.T.O. B di un'area libera destinata a verde agricolo. L'esatta individuazione delle Z.T.O. "B" discende dalla verifica delle condizioni prescritte dall'art. 2 del decreto interministeriale 2 aprile 1968. La natura dell'osservazione così come riferita nella relazione è inesatta come pure il rimando alla controdeduzione n. 9, la quale esamina gli aspetti urbanistici delle Z.T.O. "C2". Per tale inesattezza occorre riformulare esattamente la controdeduzione all'osservazione. Inoltre manca sulla tavola delle visualizzazioni delle osservazioni il riferimento numerico della stessa      | Z.T.O. "E"                          |
| 15 - Tav. 12/b                              | Catalano Vito                           | Richiesta di spostamento del parcheggio e riconferma della zonizzazione del precedente strumento urbanistico per l'altra porzione di area del piazzale   |   | Non esaminabile. La controdeduzione esaminata dal progettista, di cui alla relazione, fa riferimento ad un nominativo non corrispondente a quello del ricorrente, travisando anche la natura dell'osservazione stessa, che riguarda problematiche attinenti le attrezzature e non alla variazione del tracciato stradale, ben distinte in due punti espressamente descritte nell'oggetto dell'opposizione. Di conseguenza il progettista dovrà procedere alle necessarie correzioni, ed a fornire le appropriate controdeduzioni   |                                     |
| 16 - Tav. 12/b                              | Catalano Vito                           | Richiesta di mantenimento del verde agricolo, rispetto alla nuova destinazione di Parco Urbano.  | Accolta considerato che tale nuova destinazione non è soggetta all'applicazione di standards urbanistici  | Non accolta concordemente alle direttive date dal consiglio comunale per la destinazione di tale zona a parco urbano   | Parco urbano                        |

| Numero osservazione e tavola di riferimento | Ditta                          | Oggetto opposizione/ osservazione                 | Parere progettista                         | Parere dell'ufficio  | Destinazione P.R.G.                    |
|---|--------------------------------|---|--|--|--|
| 17 - Tav. 12/a<br>Tav. 12/b                 | Catalano Vito                  | Inglobare il terreno dell'opponente nella zona C2 | Come controdeduzione all'osservazione n. 9 | Accolta conformemente al parere del progettista  | Parte in Z.T.O. E e parte in Z.T.O. C2 |
| 18 - Tav. 12/b                              | Torina Maria                   | Richiesta di spostamento tracciato stradale       |  | Non esaminabile. La controdeduzione fornita dal progettista è molto confusa in quanto fa riferimento ad un nominativo non corrispondente a quello del ricorrente, travisando anche la natura dell'osservazione stessa, che riguarda problematiche attinenti la viabilità e non cambio di destinazione d'uso di Z.T.O., così come pure il riferimento alla controdeduzione n. 4, con la quale non c'è attinenza. Per tali aspetti occorre fornire le esatte controdeduzioni all'osservazione in riferimento | Z.T.O. "E"                             |
| 19 - Tav. 12/c                              | Carini Pasquale + 6            | Richiesta di variazione da zona E a C2            | Come controdeduzione all'osservazione n. 9 | Non accolta analogamente a quanto esposto con l'opposizione n. 4   | "E" verde agricolo                     |
| 20 - Tav. 12/b                              | Masi Angelo e Anzelmò Antonina | Richiesta di variazione da Z.T.O. E a Z.T.O. B    | Come controdeduzione all'osservazione n. 4 | Non accolta analogamente a quanto esposto con l'opposizione n. 4   | "E" verde agricolo                     |
| 21 - Tav. 12/b                              | Sannasardo Rosaria             | Richiesta di variazione da E a zona edificabile   | Come controdeduzione all'osservazione n. 3 | Non accolta. L'Amministrazione comunale, in una successiva fase, ove sussistano i presupposti, potrà proporre una variante urbanistica, finalizzata al cambio di destinazione di zona, nel rispetto degli opportuni parametri edificatori e vincolistici, così come controdedotto dal progettista  | Zona "E"                               |
| 22  | Giubilo Domenico               | Richiesta di variazione da zona E a C2            | Come controdeduzione all'osservazione n. 9 | Non esaminabile. La mancata visualizzazione dell'osservazione non consente una verifica della stessa, ne tanto meno lo stralcio catastale allegato all'osservazione  | "E" verde agricolo                     |
| 23 - Tav. 12/a                              | Giubilo Domenico               | Richiesta di variazione da zona E a C2            | Come controdeduzione all'osservazione n. 9 | Non meritevole di accoglimento. La controdeduzione formulata dal progettista è generica e non trova rispondenza per tale richiesta, considerato che risulta distante dalla zona C2 e inoltre non supportata da un'analisi sull'effettivo fabbisogno abitativo  | "E" verde agricolo                     |
| 24 - Tav. 12/a                              | Smeraldelli Stefano            | Richiesta di variazione da zona E a C2            | Come controdeduzione all'osservazione n. 9 | Non meritevole di accoglimento. La controdeduzione formulata dal progettista è generica e non trova rispondenza per tale richiesta, considerato che risulta distante dalla zona C2 e inoltre non supportata da un'analisi sull'effettivo fabbisogno abitativo  | "E" verde agricolo                     |
| 25 - Tav. 12/a                              | Billè Caterina                 | Richiesta di variazione da zona E a C2            | Come controdeduzione all'osservazione n. 9 | Non meritevole di accoglimento. La controdeduzione formulata dal progettista è generica e non trova rispondenza per tale richiesta, considerato che risulta distante dalla zona C2 e inoltre non supportata da un'analisi sull'effettivo fabbisogno abitativo  | "E" verde agricolo                     |

| Numero osservazione e tavola di riferimento | Ditta                                 | Oggetto opposizione/ osservazione   | Parere progettista   | Parere dell'ufficio  | Destinazione P.R.G.          |
|---|---------------------------------------|---|--|--|------------------------------|
| 26 - Tav. 12/b                              | Ciringione Vincenzo                   | Richiesta di variazione da zona E a zona edificabile  | Come controdeduzione all'osservazione n. 3   | Non accolta. L'amministrazione comunale, in una successiva fase, ove sussistano i presupposti, potrà proporre una variante urbanistica, finalizzata al cambio di destinazione di zona, nel rispetto degli opportuni parametri edificatori e vincolistici, così come controdedotto dal progettista  | Zona "E"                     |
| 27 - Tav. 12/b                              | La Porta Elena                        | Richiesta di variazione da zona E a zona edificabile  | Come controdeduzione all'osservazione n. 3   | Non accolta. L'amministrazione comunale, in una successiva fase, ove sussistano i presupposti, potrà proporre una variante urbanistica, finalizzata al cambio di destinazione di zona, nel rispetto degli opportuni parametri edificatori e vincolistici, così come controdedotto dal progettista  | Zona "E"                     |
| 28 - Tav. 12/b                              | Biondo Maura Scimeca Maurizio e Maria | Richiesta di estendere la zona "B" all'area: 1) area destinata a Z.T.O. Fv1 (mercato); 2) area destinata a parcheggio; 3) area destinata a viabilità e spartitraffico | Come controdeduzione all'osservazione n. 12  | Non meritevole di accoglimento. La controdeduzione fornita dal progettista si limita alla trattazione dei punti 1 e 2 di cui all'oggetto dell'opposizione, per i quali si concorda. Non è stato riferito nulla circa il punto 3 relativo all'area destinata sia a viabilità che a spartitraffico. In ultimo, poiché la tavola della visualizzazione delle osservazioni riporta in tre zone diverse il simbolo numerico 28, occorre chiarire, in particolare per quello ricadente in zona B, la natura ed il tipo di osservazione. Tali chiarimenti dovranno essere forniti in fase di controdeduzione. |                              |
| 29 - Tav. 12/b                              | Sarullo Antonio                       | Richiesta di variazione da Z.T.O. C1 a Z.T.O. B.  | Come controdeduzione all'osservazione n. 4   | Non accolta analogamente a quanto controdedotto con l'opposizione n. 4   | Z.T.O. "C1"                  |
| 30 - Tav. 12/c                              | Scimeca Rosaria Vita                  | Richiesta di variazione da zona E a C2  | Come controdeduzione all'osservazione n. 9   | Non meritevole di accoglimento. La controdeduzione formulata dal progettista è generica e non trova rispondenza per tale richiesta, considerato che risulta distante dalla zona C2 e inoltre non supportata da un'analisi sull'effettivo fabbisogno abitativo  | "E" verde agricolo           |
| 31 - Tav. 12/b                              | Di Nicola Erina                       | Richiesta di mantenimento del verde agricolo, rispetto alla nuova destinazione di parco urbano  | Come controdeduzione all'osservazione n. 16  | Non accolta concordemente alle direttive date dal consiglio comunale per la destinazione di tale zona a parco urbano   | Parco urbano                 |
| 32 - Tav. 12/b                              | Catalano Antonio                      | Richiesta di variazione da zona E a zona edificabile  | Come controdeduzione all'osservazione n. 3   | Non accolta. L'amministrazione comunale, in una successiva fase, ove sussistano i presupposti, potrà proporre una variante urbanistica, finalizzata al cambio di destinazione di zona, nel rispetto degli opportuni parametri edificatori e vincolistici, così come controdedotto dal progettista  | Zona "E"                     |
| 33 - Tav. 12/b                              | Catalano Antonio                      | Richiesta di annullamento previsione della strada tra la provinciale Ciminna Baucina con la strada comunale Vita Capra  | Richiesta non accolta. Tale realizzazione risulterebbe migliorativa della viabilità complessiva. Ciò non toglie che il CC. possa accogliere l'osservazione, eliminando la strada di progetto, in quanto la sua funzione può essere assolta dalla viabilità esistente | Non accolta conformemente al parere espresso dal progettista sull'osservazione.  | Strada di progetto in zona E |

| Numero osservazione e tavola di riferimento | Ditta  | Oggetto opposizione/ osservazione  | Parere progettista   | Parere dell'ufficio   | Destinazione P.R.G.                    |
|---|--|--|--|---|--|
| 34 - Tav. 12/b                              | Monastero Maria, Antonina, Leonarda e Biagia   | Richiesta di annullamento previsione della strada tra la provinciale Ciminna Baucina con la strada comunale Vita Capra | Richiesta non accolta. Tale realizzazione risulterebbe migliorativa della viabilità complessiva. Ciò non toglie che il CC. possa accogliere l'osservazione, eliminando la strada di progetto, in quanto la sua funzione può essere assolta dalla viabilità esistente | Non accolta conformemente al parere espresso dal progettista  | Strada di progetto in zona E           |
| 35 - Tav. 12/b                              | Masi Domenico                                  | Richiesta di variazione da Z.T.O. "C1" a sede viaria e da Z.T.O. E a Z.T.O.B   | Non meritevole di accoglimento per quanto attiene la sede viaria, in quanto l'area è servita da viabilità di piano. Per quanto concerne la seconda richiesta, si può valutare l'applicabilità della controdeduzione all'osservazione n. 3                            | Non accolta. Per quanto riguarda la prima parte dell'osservazione si concorda con quanto espresso dal progettista. Per la seconda richiesta, l'amministrazione comunale, in una successiva fase, ove sussistano i presupposti, potrà proporre una variante urbanistica, finalizzata al cambio di destinazione di zona, nel rispetto degli opportuni parametri edificatori e vincolistici, così come controdedotto dal progettista | "E" verde agricolo                     |
| 36 - Tav. 12/b                              | Masi Antonino Archer Carol Ann e Masi Domenico | Richiesta di variazione da zona E a zona B   | Come controdeduzione all'osservazione n. 3   | Non accolta. L'amministrazione comunale, in una successiva fase, ove sussistano i presupposti, potrà proporre una variante urbanistica, finalizzata al cambio di destinazione di zona, nel rispetto degli opportuni parametri edificatori e vincolistici, così come controdedotto dal progettista   | Zona "E"                               |
| 37 - Tav. 12/b                              | Nigliaccio Antonino e Cinardi Maddalena        | Richiesta di variazione da zona E a zona B   | Come controdeduzione all'osservazione n. 3   | Non accolta. L'amministrazione comunale, in una successiva fase, ove sussistano i presupposti, potrà proporre una variante urbanistica, finalizzata al cambio di destinazione di zona, nel rispetto degli opportuni parametri edificatori e vincolistici, così come controdedotto dal progettista   | Zona "E"                               |
| 38 - Tav. 12/b                              | Graziano Salvatore                             | Richiesta di variazione da Z.T.O. Fv a Z.T.O.B   | Come controdeduzione all'osservazione n. 52 secondo punto  | Non accolta. Il parziale accoglimento dell'osservazione sarebbe condivisibile qualora il CC. in fase di adozione avesse manifestato tale volontà. Considerato che non è stato palesato tale intendimento la stessa non trova alcun riscontro  | Z.T.O. Fv.                             |
| 39 - Tav. 12/b                              | Piraino Alberto                                | Richiesta di variazione da Z.T.O. Fv a B   | Richiesta non accolta in quanto precluderebbe la realizzazione di una viabilità di servizio in un'area sprovvista di vie di attraversamento, il cui verde attrezzato funzionerebbe da spartito traffico  | Non accolta conformemente al parere espresso dal progettista  | Zona "Fv" (verde pubblico attrezzato)  |
| 40 - Tav. 12/b                              | Alesi Giuseppe e Vito                          | Richiesta di eliminazione del vincolo a parcheggio   | Meritevole di accoglimento, considerato che la dotazione complessiva delle aree a parcheggio previste dal piano regolatore generale è superiore -al minimo di legge, anche nella considerazione di una onerosa gestione delle stesse                                 | Accolta conformemente al parere del progettista, previa verifica degli standard di cui al decreto interministeriale n. 1444/68  | Parcheggio                             |
| 41 - Tav. 12/a                              | Ribaudò Giuseppe Salvatore                     | Richiesta di variazione da Z.T.O. E a C2   | Come controdeduzione all'osservazione n. 9   | Accolta conformemente al parere del progettista   | Parte in Z.T.O. E e parte in Z.T.O. C2 |



| Numero osservazione e tavola di riferimento | Ditta                                      | Oggetto opposizione/ osservazione  | Parere progettista  | Parere dell'ufficio  | Destinazione P.R.G.                    |
|---|--|--|---|--|--|
| 42 - Tav. 12/a                              | Pilade Michelangelo                        | Richiesta di variazione da Z.T.O. E a C2   | Come controdeduzione all'osservazione n. 9  | Accolta conformemente al parere del progettista  | Parte in Z.T.O. E e parte in Z.T.O. C2 |
| 43 - Tav. 12/b                              | Cannizzaro Maria, Barone Angelo e Antonino | Richiesta di elaborazione P.E. in Z.T.O. C1  | Richiesta non accolta, in quanto con determina commissariale parte dell'area è stata destinata ad un programma costruttivo, che ha superato la precedente PP.EE.  | Non accolta. L'osservazione n. 43 risulta erroneamente visualizzata in Z.T.O. E quando la stessa interessa parte della vicina Z.T.O. C1. In merito alla richiesta dell'opponente si concorda con quanto controdedotto dal progettista, nel rispetto delle norme previste dal piano per le zone C1  | Z.T.O. C1                              |
| 44 - Tav. 12/c                              | Adamo Giuseppe e altri                     | Opposizione alla destinazione a parcheggio   | Accolta   | Accolta conformemente al parere del progettista, previa verifica degli standard di cui al decreto interministeriale n. 1444/68   | Parcheggio                             |
| 45 - Tav. 12/b                              | Barone Francesca                           | Opposizione alla destinazione FS1 (mercato)  | Non meritevole di accoglimento  | Non meritevole di accoglimento conformemente al parere espresso dal progettista  | Fs1 (mercato)                          |
| 46 - Tav. 12/a                              | Leone Giuseppa                             | Eliminazione della viabilità di piano con il mantenimento del vecchio tracciato  | Non accolta   | Non accolta, conformemente al parere del progettista   | Viabilità del progetto                 |
| 47 - Tav. 12/b                              | Alesi Giacinto, Federico e Passaro Vita    | Richiesta inserimento area in zona B   | Accolta in quanto l'area dei ricorrenti è inserita nel nuovo piano regolatore generale in Z.T.O. "B"  | Accolta conformemente al parere del progettista  | Z.T.O. B                               |
| 48 - Tav. 12/b                              | Brancato Michelangelo                      | Richiesta di variazione da zona "Fv" a Z.T.O. "A"  | Non accolta. Ove l'amministrazione ritenga sufficiente la dotazione minima, potrebbe confermarsi l'originaria zona A, sempre che la stessa non riduca il minimo degli standards previsti  | Non accolta. Considerato che l'amministrazione non ha espresso alcuna volontà in merito alla richiesta dell'opponente, non si ravvisa alcun elemento che consenta tale variazione  | Z.T.O. Fv.                             |
| 49 - Tav.12/c                               | Urso Calè Giuseppe                         | Richiesta di variazione da Z.T.O. E a C2   | Come controdeduzione all'osservazione n. 9  | Non meritevole di accoglimento. La controdeduzione formulata dal agricolo progettista, è generica, e non trova rispondenza per tale richiesta, considerato che risulta distante dalla zona C2 e inoltre non supportata da un'analisi sull'effettivo fabbisogno abitativo   | "E" verde agricolo                     |
| 50 - Tav.12/b                               | Urso Calè Giuseppe                         | Richiesta di variazione da Z.T.O. E a C2   | Come controdeduzione all'osservazione n. 3  | Non accolta. L'amministrazione comunale, in una successiva fase, ove sussistano i presupposti, potrà proporre una variante urbanistica, finalizzata al cambio di destinazione di zona, nel rispetto degli opportuni parametri edificatori e vincolistici, così come controdedotto dal progettista  | "E" verde                              |
| 51 - Osservazioni non rappresentate         | Resp. IV Sett. U.T.C.                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Difficoltà ubicazione plesso scolastico.</li> <li>b) Ubicazione via Visconti.</li> <li>c) Mancata e non esatta mappatura aree vincolate.</li> <li>d) Serre di Ciminna.</li> <li>e) Art.16 delle N.T.A.</li> <li>f) Giacimenti culturali di natura archeologica.</li> <li>g) Verbale di consistenza.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Ininfluyente, in quanto la sagoma rientra in zona F.</li> <li>b) Il fatto che la zona F comprenda al suo interno la via Visconti, non contrasta con le norme urbanistiche.</li> <li>c) Tale punto è condiviso.</li> <li>d) Per il contenuto dell'osservazione, si rimanda alla controdeduzione n. 62.</li> <li>e) Si rimanda alla normativa vigente (art. 39, legge regionale n. 19/72).</li> <li>f) Si rimanda all'art. 31 delle N.T.A.</li> <li>g) Il nuovo assetto viario della zona sarà ridisegnato in sede di redazione di tavola.</li> </ul> | Per i vari punti dell'osservazione, si concorda con quanto espresso dal progettista. Per quanto concerne il punto d) dell'osservazione si rappresenta che in merito questo ufficio ha dettato alcune prescrizioni, a cui si rimanda. L'osservazione non risulta visualizzata, pertanto occorre provvedere in tal senso per le parti che interessano il territorio comunale |  |

| Numero osservazione e tavola di riferimento | Ditta              | Oggetto opposizione/ osservazione  | Parere progettista   | Parere dell'ufficio  | Destinazione P.R.G.              |
|---|--------------------|--|--|--|----------------------------------|
| 52 - Tav. 12/b                              | Piraino Rosa Maria | 1) Richiesta di mantenimento del verde agricolo, rispetto alla nuova destinazione di parco urbano.<br>2) Opposizione alla destinazione della p.lla 81 a zona Fv. | 1) Come controdeduzione all'osservazione n. 16.<br>2) Accolta parzialmente qualora il CC. ritenga sufficiente la dotazione minima standards ed attrezzature  | Non accolta<br>1) Per quanto concerne la destinazione a parco urbano, l'opposizione non trova riscontro in quanto la scelta di destinazione d'uso discerne da direttive specifiche, emanate dal consiglio comunale.<br>2) Non accolta. Il parziale accoglimento dell'osservazione sarebbe condivisibile qualora il C.C. in fase di adozione avesse manifestato tale volontà. Considerato che non è stato palesato tale intendimento, la stessa non trova alcun riscontro | Parco urbano e zona Fv           |
| 53 - Tav. 12/b                              | Milianta Nicolatta | Richiesta di variazione da zona E a zona edificabile   | Come controdeduzione all'osservazione n. 3   | Non accolta. L'amministrazione comunale, in una successiva fase, ove sussistano i presupposti, potrà proporre una variante urbanistica, finalizzata al cambio di destinazione di zona, nel rispetto degli opportuni parametri edificatori e vincolistici, così come controdedotto dal progettista  | Zona "E"                         |
| 54 - Tav. 12/b                              | Cesena Giuseppa    | Richiesta di variazione da zona E a zona edificabile   | Come controdeduzione all'osservazione n. 3   | Non accolta. L'amministrazione comunale, in una successiva fase, ove sussistano i presupposti, potrà proporre una variante urbanistica, finalizzata al cambio di destinazione di zona, nel rispetto degli opportuni parametri edificatori e vincolistici, così come controdedotto dal progettista  | Zona "E"                         |
| 55 - Tav. 12/b                              | Leone Salvatore    | Richiesta di variazione da zona E a zona edificabile   | Come controdeduzione all'osservazione n. 3   | Non accolta. L'amministrazione comunale, in una successiva fase, ove sussistano i presupposti, potrà proporre una variante urbanistica, finalizzata al cambio di destinazione di zona, nel rispetto degli opportuni parametri edificatori e vincolistici, così come controdedotto dal progettista  | Zona "E"                         |
| 56 - Tav. 12/b                              | Graziano Isidoro   | Richiesta di annullamento previsione della strada tra la provinciale Ciminna Baucina con la strada comunale Vita Capra   | Non meritevole di accoglimento. Tale realizzazione risulterebbe migliorativa della viabilità complessiva. Ciò non toglie che il C.C. possa accogliere l'osservazione, eliminando la strada di progetto, in quanto la sua funzione può essere assolta dalla viabilità esistente | Non meritevole accoglimento conformemente al parere espresso dal progettista sull'osservazione   | Strada di progetto in zona E     |
| 57 - Tav. 12/a                              | Urso Miano Vito    | Richiesta di variazione da zona E a C2   | Come controdeduzione all'osservazione n. 9   | Accolta conformemente al parere espresso dal progettista   | Parte Z.T.O. C2 e parte Z.T.O. E |
| 58 - Tav. 12/b                              | Masi Domenico      | Richiesta di mantenimento del verde agricolo, rispetto alla nuova destinazione di parco urbano   | Come controdeduzione all'osservazione n. 16  | Non accolta concordemente alle direttive date dal consiglio comunale, per la destinazione di tale zona a parco urbano  | Parco urbano                     |
| 59  | Priolo Rosario     | Richiesta di variazione da zona E a C2   | Come controdeduzione all'osservazione n. 9   | Non accolta. L'estensione dell'area di cui alla richiesta dell'opponente, risulta più del doppio di quella di previsione del piano, con un non indifferente carico urbanistico e per la quale il C.C. non ha espresso alcuna considerazione. In ultimo, l'osservazione n. 59 non risulta visualizzata in nessun elaborato e pertanto occorre provvedere in tal senso   | Z.T.O. "E"                       |



| Numero osservazione e tavola di riferimento | Ditta   | Oggetto opposizione/ osservazione   | Parere progettista   | Parere dell'ufficio   | Destinazione P.R.G.                   |
|---|---|---|--|---|---------------------------------------|
| 60 - Tav. 12/c                              | Peri Salvatore                                      | Richiesta di variazione da zona E a C2  | Come controdeduzione all'osservazione n. 9   | Non meritevole di accoglimento. La controdeduzione formulata dal progettista è generica e non trova rispondenza per tale richiesta, considerato che risulta distante dalla zona C2 e inoltre non supportata da un'analisi sull'effettivo fabbisogno abitativo   | "E" verde agricolo                    |
| 61 - Tav. 12/b                              | Guttilla Francesco                                  | Richiesta di variazione da Z.T.O. Fv a Z.T.O. B.  | Come controdeduzione all'osservazione n. 52 secondo punto  | Non accolta. Il parziale accoglimento dell'osservazione sarebbe condivisibile qualora il C.C. in fase di controdeduzione avesse manifestato tale volontà. Considerato che non è stato palesato tale intendimento, la stessa non trova alcun riscontro   | Z.T.O. Fv.                            |
| 62 - Osservazione non visualizzata          | Provincia regionale di Palermo                      | Errata denominazione e indicazione della riserva naturale orientata e non esatta trasposizione  | Accolta. Per la stessa saranno apportate le necessarie modifiche   | Accolta conformemente al parere espresso dal progettista. L'osservazione n. 62 non risulta visualizzata in nessun elaborato, pertanto occorre provvedere in tal senso   | Riserva naturale orientata            |
| 63 - Tav. 12/b                              | Piraino Andrea e Vitalba                            | Richiesta di variazione da Z.T.O. Fv a B  | Richiesta non accolta come controdeduzione n. 39   | Non accolta conformemente al parere espresso dal progettista  | Zona "Fv" (verde pubblico attrezzato) |
| 64 - Tav. 12/b                              | Piraino Andrea e Vitalba Antonino, Alberto e Andrea | Richiesta di mantenimento del verde agricolo, nell'area destinata dal piano a parco urbano e mantenimento della Z.T.O. B nell'area destinata a parcheggio | Accolta la sola parte destinata a parco urbano con le motivazioni di cui all'opposizione n. 16. Non accolta la richiesta relativa al mantenimento a zona B, dell'area destinata a parcheggio | Non accolta. Per quanto concerne la destinazione a parco urbano, l'opposizione non trova riscontro in quanto la scelta di destinazione d'uso discerne da direttive specifiche emanate dal consiglio comunale. Per quanto concerne l'area destinata a parcheggio, si concorda con quanto espresso dal progettista  | Parco urbano e parcheggio             |
| 65 - Tav. 12/b                              | Absente Maria Carmela                               | Richiesta di variazione da zona Fv a zona B   | Come controdeduzione n. 48   | Non accolta. Considerato che l'amministrazione non ha espresso alcuna volontà in merito alla richiesta dell'opponente, non si ravvisa alcuno elemento che consenta tale variazione. In ultimo, si rappresenta che la relazione sulle controdeduzioni, attribuisce l'osservazione in esame ad altro opponente, pertanto si raccomanda di apportare tale correzione   | Z.T.O. "Fv" e Z.T.O. "B"              |
| 66 - Osservazione non visualizzata          | Comparato Michele (Ass. Intrap. S.S. Crocifisso)    | Richiesta di rendere libere dall'intervento dell'Associazione la trasformazione delle sedi viarie in contrada Porrazzi etc.                               | Accolta  | Non accolta. Si conferma la viabilità di progetto che presenta il piano, ed in particolare la trasformazione in rotabile di alcune sedi viarie nell'agro di Ciminna. L'osservazione, richiedere la non realizzazione di detta viabilità, demandando alla società proponente la realizzazione della stessa. Dalla documentazione pervenuta (osservazione e controdeduzione del progettista) non si evince che il comune sia stato interessato alle richieste dell'associazione, e comunque non risulta che siano stati adottati atti da parte del comune medesimo in grado di modificare l'assetto urbanistico del piano regolatore generale adottato. Pertanto l'osservazione non si ritiene meritevole di accoglimento | Viabilità                             |